

ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ

SOLIL, FIALA a spol.

Jakubská 647/2, 110 00 Praha 1
tel.: 224 815 583, fax: 224 813 311
email: ak@solilfiala.cz

Časopis dTest
vydavatel dTest, o.p.s.
Černomořská 419/10
101 00, Praha 10 – Vršovice

Věc: Sdělení, žádost

V zastoupení společnosti Biopol GN s.r.o., IČ 26214768, sídlem Praha 3, Korunní 129, PSČ 130 00, klienta naší advokátní kanceláře, dále jen *klient*, konstatuji následující skutečnosti.

Dne 5.5.2016 vyšlo 5. vydání Vašeho měsíčníku dTest, v rámci něhož byl uveřejněn článek z názvem „Po čem klouby touží?“, a to na stranách 8 – 14. V rámci předmětného článku pak byla zejména vypracována rozsáhlá tabulka na stranách 12 a 13, která má znázorňovat výsledky Vašeho testu, do něhož byly zařazeny i výrobky klienta, a to Barny's Inovo 5 a Barny's Premium Forte 2700. Právě přípravek Barny's Inovo 5 se stal nejlépe hodnoceným přípravkem v rámci Vašeho předmětného dTestu. Klient však přesto nemůže s Vaším postupem a výsledky daného testu souhlasit, kdy se navíc cítí velice poškozen, což odůvodňuje následovně.

V rámci předmětné tabulky je mimo jiné uveden obsah glukosaminu sulfátu, a to jednak ve vztahu k deklarovanému a změřenému množství v mg na dávku, kdy v případě přípravku Barny's Inovo 5 je na obalu deklarováno 500 mg v jedné tabletě a fakticky bylo změřeno 543 mg na dávku, a jednak Vámi uvedený údaj označený „obsah glukosaminu“, kdy v případě přípravku Barny's Inovo 5 je uvedeno „dobře 65 %“. K výsledkům předmětného měření je však třeba uvést, že při denním doporučeném dávkování 3 tablety denně je dosaženo odborníky

doporučované, mnohokrát klinicky ověřené, denní dávky 1,500 mg, rovněž ve smyslu referencí v příloženém Seznamu referencí. Klient je proto toho názoru, že jeho přípravek Barny's Inovo 5 stoprocentně splnil obsah glukosamin sulfátu, a to jak z hlediska deklarace na etiketě, tak i z faktického nalezeného množství obsahu glukosamin sulfátu v jedné tabletě a rovněž z pohledu odborného, který by neměl být opomíjen. S ohledem na shora uvedené skutečnosti proto klient pochopitelně považuje hodnocení dTestu v případě obsahu glukosamin sulfátu pouhými 65% za zcela nedostatečné. Jak je Vám pochopitelně známo, měření obsahu glukosamin sulfátu v přípravku Barny's Inovo 5 bylo prováděno přímo Vaším dTestem.

V rámci předmětné tabulky je pak dále uveden mimo jiné obsah chondroitinu sulfátu, a to rovněž jednak ve vztahu k deklarovanému a změřenému množství v mg na dávku, kdy v případě přípravku Barny's Inovo 5 je na obalu deklarováno 200 mg v jedné tabletě a fakticky bylo změřeno 253 mg na dávku, a jednak Vámi uvedený údaj označený „obsah chondroitinu“, kdy v případě přípravku Barny's Inovo 5 je uvedeno „velmi dobře 90 %“. K tomuto klient uvádí, že v případě užívání látky chondroitin sulfát samostatně je odborníky doporučena denní dávka 1,200 mg. Avšak v případě synergického účinku, kdy je v rámci jednoho přípravku kombinováno více látek, např. právě chondroitin a glukosamin sulfát, může být denní dávka chondroitinu násobně nižší, protože se jedná o synergický účinek dvou látek. Receptura přípravku Barny's Inovo 5 je však velmi širokospektrální a takto byla navržena zkušenými kanadskými odborníky. Daná receptura totiž kromě doporučené denní dávky glukosamin sulfátu 1,500 mg obsahuje změřených 759 mg chondroitin sulfátu, 54 mg kyseliny hyaluronové, 180 mg kolagenu typu II, 600 mg MSM a 60 mg vitamínu C. Proto je přípravek Barny's Inovo 5 zcela jednoznačně velmi komplexní mnoha složkový produkt, nicméně hodnocení dTestu obsahu chondroitin sulfátu devadesáti procenty je zavádějící a zejména neoborné. Je prostým faktem, že farmacie je věda, která počítá se synergickým působením několika látek, kdy nelze jednotlivé komponenty vytrhávat bez jakéhokoliv odůvodnění a znalosti věci z receptury a tedy i z celého konceptu, jak se tomu bohužel stalo v rámci předmětného vyhodnocení dTestu v rámci předmětné tabulky!

V rámci předmětného článku na straně 11 pak jsou znázorněny jakési grafy, které jsou rovněž zcela zavádějící, kdy například vítěz hodnocení – přípravek Barny's Inovo 5 je v grafu kdesi uprostřed, a to pouze z důvodu, že nebyla správně spočítána denní dávka aktivní látky, a to i přestože dTest měl k dispozici přesná data a sám činil předmětná měření.

Ve smyslu shora uvedeného je pak bohužel nutno konstatovat, že byť se předmětný článek snaží vyvolat dojem objektivní a nestrannosti, tak při podrobném prozkoumání je nutno učinit závěr, že je tomu právě naopak.

Klient si skutečně cení Vaší práce, avšak je potřeba, zejména v zájmu spotřebitele a seriózních výrobců a distributorů kvalitní doplňkové stravy, objektivně informovat, jak tomu bohužel není, kdy se navíc stalo určitou módou napadat doplňkovou stravu bez jakéhokoliv důvodu, když někdo pouze potřebuje téma kritiky.

Ve smyslu shora uvedeného je pak nutno rovněž s politováním konstatovat, že klientovi z Vaší strany nebylo bez jakéhokoliv řádného odůvodnění umožněno, aby se mohl nejlepším umístěním v rámci dTestu prezentovat. Na druhou stranu pak ale byly výsledky předmětného dTestu prezentovány prostřednictvím portálu IDNES v sekci Ekonomika, a to dne 10.5.2016 a následně v Českém rozhlasu 2 v pořadu Poradna – Dopoledne s dvojkou, a to dne 12.5.2016. V tomto smyslu již byl z naší strany osloven Český rozhlas, a to přípisem, který příkládám a v plném rozsahu na něj odkazuji. V obou případech se však jednalo o zcela zaujatou a negativní prezentaci ve vztahu k doplňkové stravě, aniž by toto bylo podloženo jakýmkoliv relevantním důkazem či studií.

Klient je dlouhodobě renomovanou právnickou osobou podnikající v oblasti doplňkového stravování, rovněž vítězem mnoha studií, navíc mající desetitisíce spokojených zákazníků, jimž výrobky klienta prokazatelně pomáhají, kdy však o žádné z těchto skutečností není ve smyslu shora uvedeného ani zmínka.

Klient dlouhodobě volá po nastavení řádného kontrolního mechanismu, neboť pochopitelně neseriózní distributoři a výrobci, kteří klamou spotřebitele, výrazně poškozují i jeho dobré jméno. Takový mechanismus bohužel dlouhodobě chybí. Nemůže ho však nahradit účelová štvance na celý segment potravinových doplňků, která ve své neobjektivitě poškozují nejen kvalitní výrobce a distributory, mezi které se klient pochopitelně počítá, ale zejména spotřebitele.

Klient má proto důvodné podezření ze zaujatosti nejen ve smyslu předmětného článku, ale i z vyznění předmětné rádiové relace, kde je neustále a bez jakéhokoliv důkazu subjektivně zpochybňována účinnost potravinových doplňků se stále opakujícími se

spekulacemi o placebo efektu a bez znalosti problematiky, jak je uvedeno shora. Jednoznačně jsou tedy činěny zkreslené závěry, které poškozují potravinové doplňky jako celek. Zároveň je dáno důvodné podezření, že podobné testy plošně zaměřené proti doplňkům stravy jsou objednány ze strany

S ohledem na shora uvedené Vás proto v zastoupení klienta zdvořile žádám o prostor pro klienta k vyjádření k dané problematice nebo opravu daného stavu a zejména zveřejnění celého testu.

Vnímejte prosím tento přípis zároveň i jako předžalobní upomínku, kdy si klient vyhrazuje použití veškerých dostupných právních kroků ke sjednání nápravy.

V případě potřeby je Vám naše kancelář pochopitelně plně k dispozici.

V Praze dne 25.5.2016

S pozdravem,

JUDr. Jiří Solil
advokát

Přílohy: Plná moc
Seznam referencí
Přípis Českému rozhlasu