

ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ

SOLIL, FIALA a spol.

Jakubská 647/2, 110 00 Praha 1
tel.: 224 815 583, fax: 224 813 311
email: ak@solilfiala.cz

Český rozhlas
Vinohradská 12
120 99 Praha 2

Věc: Sdělení, žádost

V zastoupení společnosti Biopol GN s.r.o., IČ 26214768, sídlem Praha 3, Korunní 129, PSČ 130 00, klienta naší advokátní kanceláře, dále jen *klient*, konstatuji následující skutečnosti.

Dne 12.5.2016 byly v rámci pořadu Českého rozhlasu Dvojka: Poradna – Dopoledne s dvojkou prezentovány výsledky uskutečněného tzv. testu časopisem dTest týkající se potravinových doplňků, kdy rozhovor byl činěn s paní Olgou Šlesingrovou jako zástupkyní dTestu. K předmětnému rozhovoru konstatuji v zastoupení klienta následující.

K uskutečněnému dTestu uvádím, že předmětné výsledky ohledně kloubní doplňkové potravinové výživy byly dne 5.5.2016 zveřejněny v 5. vydání měsíčníku dTest, a to článku z názvem „Po čem klouby touží?“, a to na stranách 8 – 14. V rámci předmětného článku pak byla zejména vypracována rozsáhlá tabulka na stranách 12 a 13, která má znázorňovat výsledky testu, do něhož byly zařazeny i výrobky klienta. Právě klientův přípravek Barny's Inovo 5 se stal nejlépe hodnoceným přípravkem v rámci předmětného dTestu.

Bohužel je nutno konstatovat, že celkové vyznění předmětného pořadu působí naprosto neobjektivně, kdy klient považuje předmětnou relaci za zcela zkreslující s evidentně jediným účelem přesvědčit posluchače o neúčinnosti veškeré doplňkové stravy s alibistickým

vysvětlením prostřednictvím placebo efektu. S takovým postupem však klient nemůže logicky souhlasit, kdy je vzniklá situace o to politováníhodnější, že se jedná o veřejnoprávní rozhlasovou stanici, jejíž objektivita a nestrannost by měla být samozřejmostí! Bohužel tomu tak není.

V rámci předmětné relace se pak rovněž moderátorka, Martina Kociánová, dopustila mnoho nepravd a manipulativně uváděných tvrzení, kdy posluchačům podsouvala jí vybrané informace, srovnání léků a doplňků stravy. O zaujatosti zástupkyně dTestu pak s ohledem na jí uváděné skutečnosti nelze mít pochyb. Je politováníhodné, že obě jmenované dámy neváhaly zpochybnit jakoukoliv možnost o účinnosti doplňků stravy, kdy takový závěr dokonce zesměšňovaly, avšak při jmenování přípravku, který dopadl v rámci dTestu nejhůře již zcela opomněly rovněž uvést nejlépe hodnocený přípravek, který byl shodou okolností právě klienta! To by pravděpodobně mohlo zkalit jimi nastavený názor, kterým chtěly zcela zjevně ovlivnit posluchače, že jsou doplňky stravy údajně neprospěšné.

Jako příklad naprosté neobjektivnosti i ne odbornosti uvádí klient několik příkladů z předmětného pořadu. V pořadu byly zmiňované pozitivně léky, na druhou stranu však nebyly zmiňované závažné vedlejší účinky takových léků. V pořadu nebyla zmíněna ani skutečnost, že mnoho léků obsahuje stejné účinné látky jako v pořadu dehonestované doplňky stravy - specificky léky obsahující glukosamin sulfát anebo chondroitin sulfát (v České republice například lék Chondrosulf). Další hrubé nepravdy se dopustil údajný posluchač z Kanady, který tvrdil, že doplňky stravy s obsahem glukosamin sulfátu a chondroitin sulfátu se v Kanadě neprodávají. Komentátorka Martina Kociánová takovou desinformaci neopravila. Pokud by komentátorka Martina Kociánová měla zájem posluchače informovat korektně, měla možnost údajného posluchače opravit, protože během několika vteřin je možné online zjistit, že posluchač nemluvil pravdu (zde je například odkaz na největší řetězec lékáren v Kanadě Shoppers Drug Mart - 58 přípravků obsahujících chondroitin, glukosamin sulfát - www.shoppersdrugmart.ca a dále řetězec Walmart Pharmacy - 19 přípravků obsahující chondroitin, glukosamin sulfát - www.walmart.ca). Po celou dobu pořadu bylo posluchačům podsouváno, že přípravky respektive doplňky stravy s obsahem glukosamin sulfátu a chondroitin sulfátu, jsou neúčinné a pokud někdo cítí zlepšení, je to pouze placebo. Jelikož byl v pořadu zmíněn i přípravek klienta Barnys Inovo 5, přestože byl hodnocen nejlépe, **celý nevyvážený, nestranný a zaujatý pořad jej poškodil, poškodil značku Barny's a poškodil práci celého kolektivu lidí, kteří se podílí na jeho výrobě. Vzhledem k tomu, že tento pořad**

poslouchají ponejvíce senioři tedy skupina lidí, se kterou je nejvíce manipulováno a která je velice důvěřivá, považuje klient takové jednání tím více za zvláště nebezpečné a zavrženíhodné. Zároveň je dáno důvodné podezření, že podobné testy plošně zaměřené proti doplňkům stravy jsou objednány ze strany

Je pak rovněž zřejmé, že do redakce telefonovaly osoby předem informované o jejím průběhu a tématu s dotazy a vyzněním, které podporuje skeptické a výsměšné nastavení a vyznění v neprospěch potravinových doplňků obecně.

Je třeba uvést, že v rámci zachování objektivního náhledu na danou problematiku, měl být do předmětného pořadu minimálně přizván zástupce výrobců či distributorů potravinových doplňků, aby bylo dosaženo tolik potřebné objektivity a mohl se vypořádat s nepravdivými informacemi, které bohužel v rámci uvedeného pořadu zazněly.

Klient si skutečně cení Vaší práce, avšak je potřeba, zejména v zájmu spotřebitele a seriózních výrobců a distributorů kvalitní doplňkové stravy, objektivně informovat, jak tomu bohužel není, kdy se navíc stalo určitou módou napadat doplňkovou stravu bez jakéhokoliv důvodu, když někdo pouze potřebuje téma kritiky.

Klient je renomovanou právníčkou osobou podnikající v oblasti doplňkového stravování, rovněž vítězem mnoha studií, navíc mající desetitisíce spokojených zákazníků, jimž výrobky klienta prokazatelně pomáhají.

Klient dlouhodobě volá po nastavení řádného kontrolního mechanismu, neboť pochopitelně neseriózní distributoři a výrobci, kteří klamou spotřebitele, výrazně poškozují i jeho dobré jméno. Takový mechanismus bohužel dlouhodobě chybí. Nemůže ho však nahradit účelová štvánice na celý segment potravinových doplňků, která ve své neobjektivitě poškozuje nejen kvalitní výrobce a distributory, mezi které se klient pochopitelně počítá, ale zejména spotřebitele.

Klient má proto důvodné podezření ze zaujatosti ve smyslu vyznění předmětné rádiové relace, kde je neustále a bez jakéhokoliv důkazu subjektivně zpochybňována účinnost potravinových doplňků se stále opakujícími se spekulacemi o placebo efektu a bez znalosti problematiky, jak je uvedeno shora. Jednoznačně jsou tedy činěny zkreslené

závěry, které poškozují potravinové doplňky jako celek.

S ohledem na shora uvedené Vás proto v zastoupení klienta zdvořile žádám o poskytnutí prostoru pro takové vyjádření klienta, ve snaze narovnat a vyvrátit shora uvedené nepravdy a desinformace.

Vnímejte prosím tento přípis zároveň i jako předžalobní upomínku, kdy si klient vyhrazuje použití veškerých dostupných právních kroků ke sjednání nápravy.

V případě potřeby je Vám naše kancelář pochopitelně plně k dispozici.

V Praze dne 25.5.2016

S pozdravem,

JUDr. Jiří Solil
advokát

Přílohy: Plná moc